



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Изложение на проучване - анализ

на експерт Румяна Лилова

**по проект: „Оценка ефективността на съдебния контрол върху
актове на администрацията. Мерки за преодоляване на нарушено
право на справедлив процес“.**

Дейност 1 „Изготвяне на проучване анализ на ефективността на съдебния контрол върху актовете на местната администрация и изготвяне на доклад, обобщаващ причините за неизпълнение на съдебни решения, с които са потвърдени или отменени административни актове и начините за тяхното преодоляване според действащото законодателство“.

ОБОБЩЕНИЕ

При извършения от мен във връзка с работата по проекта преглед на съдебните актове – разпореждания на председатели на съдилища или упълномощени от тях лица и определения на тричленни състави на четири административни съдилища, постановени в производства по чл. 304 - 306 от Административнопроцесуалния кодекс за релевантния период 2014 г. – 2018 г. констатирах няколко основни момента, които бих искала да обобщя преди да премина към конкретиката на отделни съдебни актове на две от съдилищата (АС – Пазарджик и АС – Кърджали за 03.06.2020 г. и АС – Добрич и АС – Велико Търново за 27.05.2020 г.)

1. Констатира се, че в някои от случаите с решението на административния съд е даден, а в други не е даден срок, в който



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

административният орган да изпълни решението като издаде акта/ издаде нов акт или извърши съответно действието. Сроковете в разгледаните актове варират от 7-дневен до двумесечен;

2. Установява се, постановяването на откази за ангажиране отговорността на съответния административен орган по чл. 304 АПК по причина липсата на виновно неизпълнение на задълженията му, вменени за изпълнение с влязъл в сила съдебен акт, тоест отчита се фактическата невъзможност за изпълнение;

3. Оставят се без уважение исканията за ангажиране на административно-наказателна отговорност на органа по причина констатирано в производството по чл. 304 – 306 АПК изпълнение на съдебното решение.

Тук конкретиката на казусите изисква да се направи уточнение, че изпълнението може да е пълно, но е възможно само да са предприети действия по започване на изпълнение на разпореденото с влезлия в сила съдебен акт.

Наред с това, са налице хипотези, при които в дадения на административния орган срок за обяснения не се представят такива, нито доказателства за изпълнение на съдебното решение, но след налагане на глоба в рамките на производството по чл. 304 – 306 АПК, към частната жалба срещу разпореждането за ангажиране на отговорността на административния орган, такива се представят пред тричленния състав. Това резонно води до отмяна на съответното разпореждане, с което е наложена глоба.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Откроява се хипотеза, при която са „отпочнати“, според приетото в разпореждането на органа по чл. 306, ал. 2 АПК, действия по изпълнението, но е наложена глоба на административния орган в размер на 200,00 лв., тъй като в дадения двумесечен срок решението на съда не е било изпълнено.

4. В случаите на закъснение за изпълнение на влязлото в сила съдебно решение, вкл. в случаите на „продължително закъснение“ се постановяват предимно откази за ангажиране на отговорността по чл. 304 АПК (без един случай в прегледаната от мен практика на четири административни съдилища). Приема се, че забавянето не може да се приравни на пълно неизпълнение.

В казуса по посоченото изключение било прието, че отговорността по чл. 304 АПК следва да се ангажира, тъй като кметът на съответната община издал заповед в изпълнение на съдебното решение, но неизпълнението продължило повече от четири месеца и половина след изтичането на дадения с решението двумесечен срок.

5. Правят се искания за ангажиране на отговорността по чл. 304 АПК за първи път във връзка с неизпълнение на конкретно влязло в сила съдебно решение или в случаи на повторност във връзка с твърдяно неизпълнение на същия съдебен акт – чл. 304, ал. 2 АПК;

6. Отказва се ангажиране на отговорност по чл. 304 АПК в случай на взето от административния орган решение в изпълнение на влязло в сила съдебно решение, срещу което се изразява недоволство от молителя. Изрично се приема, че в производството по чл. 304 АПК не се разглежда и преценява законосъобразността на издаден в изпълнение на съдебно решение административен акт или действие на административен орган;




*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

7. Налице е случай на оставено без уважение искане за ангажиране на отговорността на административния орган по чл. 304 АПК при постигнато споразумение между молителя и административния орган във връзка с изпълнението на съдебното решение – няма данни относно съдържанието му в разпореждането, а е налице само твърдение за постигнато такова.

Впечатление прави, че представените актове от съдилищата, постановени в производства по чл. 304 АПК за относимия период 2014 г. – 2018 г. не са голям брой. Изглежда в изпълнение на искането по изпратения въпросник във връзка с целите на проекта, разгледаните от мен съдилища са представили всички актове, които в този период са постановени в производства по чл. 304 - 306 АПК. Още по – ограничен е този брой при отделянето на актовете, относими към проекта за релевантния период – тоест, касаещи изпълнение/ неизпълнение на съдебни актове, постановени във връзка с упражнен съдебен контрол върху актове на органи на местната администрация.

Като се позовавам на изпратените попълнени въпросници от общините по поставените въпроси в четири точки, изводът, който мога да направя на основание почерпената от институциите информация е, че не се очертават сериозни проблеми във връзка с ефективността на съдебния контрол върху актовете на органите на местната администрация.

Изготвил:


Румяна Лилова, съдия във ВАС



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

**Изложение на проучване - анализ
на експерт Румяна Лилова
по проект: „Оценка ефективността на съдебния контрол върху
актове на администрацията. Мерки за преодоляване на нарушено
право на справедлив процес“.**

Дейност 1 „Изготвяне на проучване анализ на ефективността на съдебния контрол върху актовете на местната администрация и изготвяне на доклад, обобщаващ причините за неизпълнение на съдебни решения, с които са потвърдени или отменени административни актове и начините за тяхното преодоляване според действащото законодателство“.

**Актове, изпратени от АС – Пазарджик
към представения въпросник, относими към проекта:**

I. УВАЖЕНА молба по чл. 304 АПК:

1. Разпореждане по адм. д. № 257/2016 г.:

Делото е образувано по молба с искане за налагане на глоба на кмета на Община Батак за неизпълнение на влязло в сила решение.

Било е отменено бездействие на кмета на Община Батак, в качеството му на орган по изпълнението на влязла в сила заповед, за задължение по чл. 276 и сл. АПК, като съдът дал срок от два месеца за изпълнение.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

В срока по чл. 306 АПК не са представени доказателства за изпълнение. Твърдяно е постигане на споразумение с молителя, за което също не са представени доказателства.

Председателят на съда като орган по чл. 306, ал. 2 АПК, приел, че преписката е получена от кмета на Община Батак на 14.01.2016 г., но до 14.03.2016 г. решението на съда не е изпълнено. Приел, че е установено „отпочване“ на действия по изпълнението (неконкретизирани), но наложил глоба в размер на 200,00 лв.

II. ОСТАВЕНИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молби по чл. 304 АПК:

1. Разпореждане по адм. д. № 486/2014 г.:

Делото е образувано по молба за налагане на наказание на Община Пазарджик за неизпълнение на съдебно решение, с което след като е отменена заповед на кмета на Община Пазарджик, преписката му е изпратена със задължителни указания за изпълнение в седемдневен срок от влизане в сила на решението чрез издаване на заповед, с която да нареди да се предостави на едно дружество под наем за срок от три години, считано от датата на издаване на разрешението за поставяне, общински терен с предназначение за разполагане на преместваемо съоръжение за търговия на закрито – павилион.

Прието е от органа по чл. 306, ал. 2 АПК, че задължителните указания са изпълнени като е издадена нова заповед от кмета на Община Пазарджик, тоест не е налице съставомерно деяние по чл. 304, ал. 1 АПК, осъществено от този административен орган.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Отчетено е, че задължението е изпълнено със закъснение от няколко дни, което обаче не било приравнено на неизпълнение на съдебното решение. По тези причини искането било оставено без уважение.

2. Разпореждане по адм. д. № 656/2014 г.:

Делото е образувано по молба за налагане на наказание на кмета на Община Пазарджик за неизпълнение на съдебно решение, с което е обявено за нищожно разрешително на кмета на Община Пазарджик, с което е определено работно време на едноличен търговец „...“ и преписката е върната на този административен орган за издаване на разрешително за посочения търговски туристически обект с работно време от 07,00 часа до 02.00 часа.

Прието е от органа по чл. 306, ал. 2 АПК, че задължителните указания са изпълнени в седемдневен срок, считано от постъпване на преписката в Община Пазарджик, като е издадено ново разрешително още преди подаване на молбата, по която е образувано производството по чл. 304 АПК. Последната е подадена на 12.08.2014 г., а новото разрешително в изпълнение на решението на съда е издадено на 07.07.2014 г. след получаване на 30.06.2014 г. на преписката в общината.

3. Разпореждане по адм. д. № 220/2015 г.:

Делото е образувано по молба за налагане на наказание на кмета на Община Пещера за неизпълнение на съдебно решение на Районен съд - Пещера, с което е бил отменен негов мълчалив отказ и той бил задължен да издаде исканите скица и удостоверение съобразно изискванията на чл. 13, ал. 4 и ал. 5 ППЗСПЗЗ за имот, находящ се в Стопански двор на гр. Пещера.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

С оглед даденото от административния орган обяснение, органът по чл. 306, ал. 2 АПК установил, че кметът на Община Пещера е изпълнил задължителните указания, дадени в съдебното решение, макар и със закъснение – преписката била изпратена на Община Пещера на 02.04.2014 г., а исканите скица и удостоверение били издадени на 28.04.2015 г. и на 29.04.2015 г.

Направен бил извод, че не е налице съставомерно деяние по чл. 304, ал. 1 АПК, осъществено от този административен орган.

Отчетено било, че задължението е изпълнено със закъснение, което обаче не било приравнено на неизпълнение на съдебното решение. По тези причини молбата била оставена без уважение. Отбелязано било в разпореждането, че административният орган следва да изпълнява своевременно съдебните решения.

4. Разпореждане по адм. д. № 271/2015 г.:

Делото е образувано е по молба за налагане на наказание на кмета на Община Пазарджик за неизпълнение на съдебно решение, с което е отменена негова заповед и преписката му е изпратена със задължителни указания за изпълнение.

Предвид изявление на молителя, подадено по електронна поща органът по чл. 306, ал. 2 АПК приел, че между него и кмета на Община Пазарджик е постигнато споразумение. Приел, че в този случай е налице ефекта на изпълнение на съдебното решение. По тези съображения оставил без уважение искането за налагане на наказание.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

**5. Разпореждане по адм. д. № 800/2017 г., отменено с
Разпореждане по адм. д. № 995/2017 – на тричленен състав на
АС - Пазарджик**

С решение на тричленен състав на АС – Пазарджик е било отменено разпореждане на председателя на АС – Пазарджик, с което е била наложена глоба на кмета на с. Злокучене в размер на 1000,00 лв. за неизпълнение на съдебно решение, с което бил отменен негов мълчалив отказ за предоставяне на обществена информация и преписката била изпратена на административния орган за ново произнасяне в сроковете и по реда на Закона за достъп до обществена информация с решение за предоставяне или отказ на исканата обществена информация, съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

В производство по чл. 304 – 306 АПК председателят на съда, като орган по чл. 306, ал. 2 АПК установил, че решението е изпълнено три месеца след постановяване на съдебното решение. Приел, че това е закъсняло изпълнение, като при налагане на глобата съобразил, че все пак решението е изпълнено, макар и след подадената молба за образуване на производството по чл. 304 АПК. По тези мотиви наложил глоба в размер на 1000,00 лв.

Тричленният състав на АС - Пазарджик съобразил, че изпълнението последвало веднага след като кметът бил уведомен за образуваното производство по чл. 304 АПК. Взел предвид и други „смекчаващи“ вината обстоятелства – непознаване на закона, погрешно разбиране на постановеното съдебно решение, липсата на покана за изпълнението му, както и това, че тримесечният период включвал летните месеци, за които са характерни множество отпуски и отсъствие на администрацията. Според тричленния състав на АС – Пазарджик това са обстоятелства, обосноваващи



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

маловажността на извършеното деяние, които налагат извод, че дори предвидената в закона минимална глоба от 200,00 лв. се явява необосновано висока санкция за кмета. По тези съображения отменил разпореждането на председателя на АС – Пазарджик.

III. Решения, с които е обявена нищожност в хипотезата на чл. 177, ал. 2 АПК (1) и е отхвърлено искането (1)–

1. Решение по адм. д. № 776/2014 г. на АС – Пазарджик и решение по адм. д. № 1023/2015 г. – на тричленен състав на ВАС

Тричленният състав на ВАС е отменил решение на АС – Пазарджик, с което е обявена нищожността на заповед на кмета на Община Пазарджик в частта относно израза „считано от изтичането на едномесечен срок от прекратяване на действието на разрешение за ползване № ...“, като вместо това отменил заповедта в същата част като незаконосъобразна.

Прието е от тричленния състав, че изводът на първоинстанционния съд за нищожност на заповедта в посочената част е неправилен. Посочено е в решението на ВАС, че с отменителното заповедта решение съдът се е произнесъл със сила на присъдено нещо по предмета на спора – законосъобразността на заповедта и изгъвлял процесуалното си задължение да върне преписката на органа със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. С това решение не бил определен ползвателят на общинския терен от 35,00 кв. м., находящ се в парк „Свобода“, нито са определени условията, при които да се предостави ползването. Тричленният състав приел, че с обявената за нищожна заповед са определени ползвателят



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

на терена и условията, при които ползването се предоставя, предвид което направил извод, че тази заповед, в оспорената част не е в противоречие с обективните предели на силата на пресъдено нещо.

Тричленният състав посочил, че ако органът е постановил акта без да се съобрази с дадените от съда указания по тълкуването и прилагането на закона, актът му ще е материалнонезаконосъобразен, но няма да е нищожен. Заповедта, предмет на проверка, била в противоречие с дадените от съда задължителни указания, защото изрично било посочено в мотивите на отменителното решение, че срокът трябва да е три години, считано от датата на издаване на разрешението за ползване, което не било съобразено. Оставил в сила първоинстанционното решение в частта, с която преписката била върната на административния орган като съобразил, че естеството на акта не позволява решаване на въпроса от съда.

Решението на тричленния състав било подписано с особено мнение.

2. Решение по адм. д. № 560/2016 г. на АС – Пазарджик:

Обжалвана е заповед на кмета на Община Велинград за определяне на купувач от проведен на 13.06.2016 г. публично оповестен конкурс за продажбата на поземлен имот – частна общинска собственост в землището на гр. Велинград. Направени са твърдения, че същата противоречи на влезли в сила съдебни решения.

Съдът приел, че видно от преписката по делото, действията на Комисията и заповедта, която е издадена въз основа на нейния доклад, противоречат на предходно влязло в сила съдебно решение. Съдът направил извод, че издадената от кмета на Община Велинград нова заповед противоречи на влязло в сила съдебно решение, като вместо да изгълни



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

указанията на съда комисията и кметът на общината отново са приложили при определянето на купувач критерии, които не били задегнали в предварителните условия, което било фундаментално за мотивите на административния съд в отменителното решение. Предвид това съдът намерил, че е налице хипотезата на чл. 177, ал. 2 АПК – акт на административен орган, постановен в противоречие с влязло в сила решение на съда. По тези причини обявил нищожността на заповедта и отново изпратил преписката на кмета на Община Велинград за ново произнасяне при спазване на задължителните указания по тъкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.

Забележка:

Към погълнения от АС – Пазарджик въпросник са представени:

1. Решение на АС - Пазарджик, с което на основание чл. 177, ал. 2 АПК е обявена за нищожна заповед на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър и преписката е върната на административния орган, ведно с две определения, постановени във връзка с подадена касационна жалба срещу това решение;

2. Решение на АС – Пазарджик, с което на основание чл. 177, ал. 2 АПК е обявена нищожността на мълчалив отказ на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за издаване на индивидуален административен акт по заявление за подпомагане и му е върната преписката за произнасяне по заявлението, ведно с решение на ВАС, с което съдебното решение е оставено в сила;

3. Решение на АС – Пазарджик, с което е обявена нищожността на уведомително писмо на изпълнителния директор на Държавен фонд



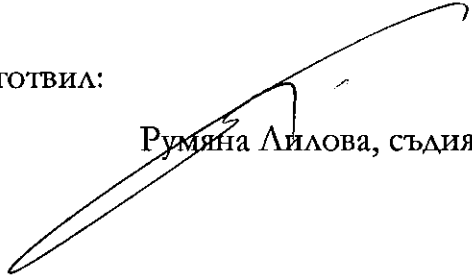
*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

„Земеделие“ и му е върната преписката за ново произнасяне, ведно с решение на ВАС, с което то е оставено в сила;

4. Решение на АС – Пазарджик, с което е обявена нищожността на уведомително писмо на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ и му е изпратена преписката за ново произнасяне, ведно с решение на ВАС, с което то е оставено в сила;

След запознаване със съдържанието на посочените в забележката решения, намирам, че същите са неотносими към проекта.

Изготвил:


Румяна Лилова, съдия във ВАС



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Изложение на проучване - анализ на експерт Румяна Лилова

**по проект: „Оценка ефективността на съдебния контрол върху
актове на администрацията. Мерки за преодоляване на нарушено
право на справедлив процес“.**

Дейност 1 „Изготвяне на проучване анализ на ефективността на съдебния контрол върху актовете на местната администрация и изготвяне на доклад, обобщаващ причините за неизпълнение на съдебни решения, с които са потвърдени или отменени административни актове и начините за тяхното преодоляване според действащото законодателство“.

**Актове, изпратени от АС – Кърджали
към представения въпросник, относими към проекта:**

I. УВАЖЕНА молба по чл. 304 АПК:

1. Разпореждане по адм. д. № 22 /2016 г.

Делото е образувано по молба с искане за налагане на глоба на кмета на Община Кърджали за неизпълнение на влязло в сила съдебно решение.

Била е отменена заповед на кмета на Община Кърджали, с която е отказано одобряването на ПУП – ПЗ на поземлен имот № ... по кадастралната карта на град Кърджали и преписката е изпратена на този административен орган за разглеждане и произнасяне по същество по подаденото от лицето заявление в двумесечен срок от получаване на



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

преписката съобразно дадените от съда в мотивите на решението задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Прието е в разпореждането, постановено в производството по чл. 304 – 306 АПК, че двумесечният срок за изпълнение на съдебното решение е изтекъл на 04.11.2013 г. Дадени били неколкократно указания на административния орган с оглед изясняване на фактическото положение във връзка с изпълнение/ неизпълнение на съдебното решение.

Председателят на съда отчетел, че към момента на подаване на молбата за ангажиране на административнонаказателната отговорност на кмета – 13.02.2014 г. съдебното решение е било получено в общинската администрация (още на 04.09.2013 г.), но кметът не се произнесъл в срок. Едва на 26.03.2014 г. кметът издал заповед в изпълнение на съдебното решение, като по този начин неизпълнението продължило повече от четири месеца и половина след изтичането на дадения в решението двумесечен срок. Въпреки закъснялото изпълнение, председателят на съда приел, че следва да наложи глоба. Определил размер над минималния, но под средния и глобил кмета на Община Кърджали с глоба в размер на 700,00 лв. Взел предвид, че изпълнението с издаване на заповед по чл. 129, ал. 2 ЗУТ е последващо образуването на производството по чл. 304 АПК и постановяването на три нарочни разпореждания от председателя на съда до административния орган. Също така съобразил, че заповедта е издадена много след изтичането на дадения срок. Изразил съмнения дали „издадената заповед може да се приеме за изпълнение на решението“, но считам, че този въпрос може да се коментира единствено в последващо производство по нейното оспорване.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

II. ОСТАВЕНА БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба по чл. 304 АПК:

1. Разпореждане по адм. д. № 7/ 2017 г.:

Делото е образувано по молба за налагане на наказание на съответните длъжностни лица от страна на Общинска служба по Земеделие – град Смолян. Твърди се, че повече от половин година съдебното решение на „Районен съд – Смолян“ (?), с което е отменено Решение на Общинска служба по Земеделие № ...и преписката е върната на тази служба за постановяване на решение по същество съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона, не е изпълнено.

Установява се, че с решение на АС – Кърджали било отменено решение на Районен съд – Смолян и вместо него е постановена отмяната на решение от 01.08.2014 г. на Общинска служба по Земеделие – град Смолян и преписката, образувана по молба на лицето – молител била върната на Общинска служба по Земеделие за постановяване на решение по същество, съобразно дадените в решението указания по тълкуването и прилагането на закона.

Като преценил представените от общинската служба доказателства и обясненията на нейния началник относно изпълнението на съдебното решение, свързано с ново произнасяне по заявлението на лицето, касаещо възстановяване на земеделски имот в местността „Голяма градина“ и попадащ в урбанизирана територия на с. Полковник Серафимово, председателят на съда приел, че не е налице хипотезата на чл. 304, ал. 1 АПК и няма основание за налагане на наказание „глоба“ на конкретното длъжностно лице поради неизпълнение на задължение, произтичащо от влязло в сила съдебно решение. Обосновал се, че неизпълнението на



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

задължения от страна на кмета на Община Смолян, респективно на длъжностни лица от общинската администрация – Смолян (за издаване на удостоверение и скица по чл. 13, ал. 5 и 6 ППЗСПЗЗ) не може да се вмени във вина на началника на Общинска служба „Земеделие“ – град Смолян, нито на други длъжностни лица от тази служба. Предвид това е направил извод, че не може да се приеме, че е налице неизпълнение на задължение, пряко произтичащо от влязъл в сила съдебен акт. Посочил, че без удостоверение и скица по чл. 13, ал. 5 и 6 ППЗСПЗЗ досежно процесния имот, които не били издадени към момента на изготвяне на писмените обяснения от кмета на Община Смолян, респективно от длъжностните лица от техническа служба към общината, законосъобразно не може да приключи процедурата по възстановяване на собствеността върху имота. По тези причини оставил без уважение молбата за ангажиране отговорността на началника на Общинска служба – Земеделие – град Смолян.

Забележка:

Към попълнения от АС – Кърджали въпросник са представени две разпореждания, постановено в производства по чл. 304 – 306 АПК във връзка с твърдяно неизпълнение на влезли в сила съдебни решения от директора на ТП „ДГС“ – град Момчилград и от директора на Областна дирекция на Държавен фонд „Земеделие“ – град Кърджали. След запознаване със съдържанието на разпорежданията, намирам, че същите са неотносими към проекта.

Изготвил:

Румяна Лилова, съдия във ВАС



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Изложение на проучване - анализ на експерт Румяна Лилова

**по проект: „Оценка ефективността на съдебния контрол върху
актове на администрацията. Мерки за преодоляване на нарушено
право на справедлив процес“.**

Дейност 1 „Изготвяне на проучване анализ на ефективността на съдебния контрол върху актовете на местната администрация и изготвяне на доклад, обобщаващ причините за неизпълнение на съдебни решения, с които са потвърдени или отменени административни актове и начините за тяхното преодоляване според действащото законодателство“.

**Актове, изпратени от АС – Добрич
към представения въпросник, относими към проекта:**

I. ОСТАВЕНИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молби по чл. 304 АПК:

1. Разпореждане по адм. д. № 503/2015 г.:

Делото е образувано по молба за налагане на наказания на съответните длъжностни лица/началника на Общинска служба „Земеделие“ – Шабла за неизпълнение на задължения, произтичащи от влязло в сила съдебно решение, с което било отменено решение на Общински съвет – Шабла, в частта, с която е взето решение на Стайко Василев да не се прехвърля правото на собственост като оземлено лице чрез отдаване под наем със земи



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

от общински поземлен фонд. В решението не е даден срок на общинската служба „Земеделие“ да се произнесе.

Органът по чл. 306, ал. 2 АПК приел, че към момента на сезиране на съда с молбата за налагане на глоба, Общинска служба „Земеделие“ – Шабла е изпълнила съдебното решение като е взела решение, с което на Василев е отказано придобиване на право на собственост.

2. Разпореждане по адм. д. № 542/2017 г.:

Делото е образувано по молба за налагане на административно наказание на длъжностното лице по гражданското състояние - служител в Дирекция „ГРОН“ при Община Добрич поради неизпълнение на произтичащите от влязло в сила решение задължения.

Отменен е бил отказ по заявление на Пламен Цанев за издаване на удостоверение за родствени връзки на Милка Папазова с включване на роднини по права и сребрена линия до шеста степен включително и преписката е била изпратена на длъжностното лице по гражданското състояние при Община Добрич за ново произнасяне по искането при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението. В решението не е даден срок за новото произнасяне.

В производството по чл. 304 – 306 АПК било установено, че във връзка с влязлото в сила решение са предприети действия от страна на Дирекция „ГРОН“ при Община Добрич. Прието било, че „предвид липсата на информация кога конкретното длъжностно лице е било уведомявано, то на същото не може да се вмени виновно поведение“. Наред с това е съобразено, че от представените доказателства от Община Шабла се установява, че липсват данни за исканите лица.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Отказано е ангажиране отговорността на длъжностното лице, тъй като от събраните доказателства не се установява виновно неизпълнение на задълженията му. Дадени са указания в мотивите на разпореждането до длъжностното лице за произнасяне след получаване на отговора от Община Шабла, тоест да обективира мотивирано произнасяне в изпълнение на влязлото в сила съдебно решение. В случай, че това произнасяне е отказ поради липса на данни, молителят след нарочно уведомяване, може да предприеме действия в защита на своите права и законни интереси.

С определение на тричленен състав на АС – Добрич по адм. д. № 593/2017 г. е оставена без разглеждане частната жалба срещу разпореждането АС – Добрич. Последното е оставено в сила с определение по адм. д. № 14548/2017 г. ;

3. Разпореждане по адм. д. № 281/2018 г. на председателя на АС – Добрич и Решение на тричленен състав срещу това разпореждане по адм. д. № 365/2018 г.:

Председателят на АС - Добрич е постановил разпореждане, с което е наложена санкция на кмета на Община Добрич – глоба в размер на 200,00 лв. за неизпълнение на влязло в сила съдебно решение. Приел, че кметът на общината е в забава от 18.05.2018 г. и не са представени доказателства, нито уведомление за необходимост от събиране на такива, което да пречи и забавя произнасянето.

В разпореждането е прието неизпълнение на съдебното решение, във връзка с което е образувано производството. На административния орган е бил даден едномесечен срок за изпълнение, считано от влизане в сила на съдебното решение. Поради липсата на изпълнение и непредставяне на



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

отговор и доказателства за причините за това, вкл. на забавяне, е наложена глоба в размер на 200 лв. на кмета на Община Добрич. Председателят се мотивирал, че случаят не е маловажен, доколкото и към момента на постановяване на разпореждането – два месеца след влизане в сила на решението, не били налице доказателства за произнасяне.

По частна жалба на кмета на Община Добрич срещу това разпореждане, с определение на тричленен състав то е било отменено.

Установено е от тричлениния състав, че с влязло в сила съдебно решение е бил отменен отказ на кмета на Община Добрич да направи нова оценка на отчуждения имот на Иван Асенов, предвид наличие на данни за изплатено обезщетение.

В производството по частната жалба било установено, че със своя Заповед от 19.04.2018 г., преди изтичане на дадения от съда едномесечен срок, кметът на общината е назначил комисия, на която е поставена задача възлагане, анализ и приемане по отношение на процесния имот на пазарна оценка от лицензиран експерт оценител. Тричлениният състав приел, че от това се установява, че в указания едномесечен срок кметът е изпълнил съдебното решение, тъй като се е разпоредил да бъде извършена оценка, която да послужи за изплащане на обезщетение. Посочил, че с решението кметът бил задължен да извърши нова оценка, а не да изплати обезщетението в посочения от съда срок.

По тези причини отменил разпореждането, с което била наложена глобата в размер на 200,00 лв. Мотивирал се, че кметът е изпълнил своите задължения, вменени му с влязлото в сила съдебно решение – разпоредил е да бъде извършена оценка, която

да послужи за изплащане на обезщетение.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

4. Разпореждане по адм. д. № 293/2018 г. на тричленен състав на АС – Добрич:

С Разпореждане по адм. д. № 178/2017 г. на заместник – председател на АС – Добрич, на кмета на Община Главиница (непредставено към погълнения въпросник) била наложена глоба в размер на 2500,00 лв. за неизпълнение на влязло в сила решение. Фактите по делото били подведени под хипотезата на чл. 304, ал. 2 АПК – квалифициран състав на нарушението в случаите на повторност.

По частна жалба на кмета на Община Главиница било образувано това адм. д. и след като тричленният състав е приел, че кметът е изпълнил задълженията, които са му вменени с влязло сила решение, отменил разпореждане за налагане на глоба. Към частната жалба била представена заповед от 24.04.2018 г., с която е заповядано финализирането на първоначалната тръжна процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на общински имот: „Битова сграда“..., като било разпоредено с участието на кои лица да се проведе търгът. Съдът установил, че веднага след приключване на преюдициален за производството по оспорване на заповедта спор, кметът издал заповедта в изпълнение на задълженията си, вменени му с влязлото в сила съдебно решение. По тези причини приел, че не е следвало да бъде ангажирана отговорността му за неизпълнение на съдебното решение.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

II. ОСТАВЕНА БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба по чл. 304 АПК:

- 1. Разпореждане по адм. д. № 505/2015 г. – свързано с посоченото дело по т. I.1. – поради неизпълнено указание, искането е оставено без разглеждане.**

III. Решение, с което е обявена нищожност в хипотезата на чл. 177, ал. 2 АПК:

1. Решение по адм. д. № 495/2017 г. на АС – Добрич:

Подадена е жалба срещу заповед на кмета на Община Каварна, с която е отказано възстановяването на лицето на длъжността „главен архитект“ на Община Каварна.

С влязло в сила решение бил отменен мълчалив отказ на кмета на Община Каварна Илиев да бъде възстановен на работа поради отпадане на основанието за временното му отстраняване. Преписката била върната на кмета на Община Каварна за произнасяне по молбата на Илиев с административен акт съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите към решението.

Кметът се произнесъл със заповед, с която отказал възстановяването на Илиев на длъжността „главен архитект“.

По жалба на Илиев срещу тази заповед съдът приел, че тя е НИЩОЖНА като издадена в противоречие с влязлото в сила решение на АС – Добрич. Посочено е, че волята на съда не била органът просто да се произнесе по искането за възстановяване, а да се произнесе с положителен за Илиев акт за възстановяване с цел да се възстанови положението между страните отпреди отстраняването от длъжност на лицето. Прието е, че кметът на Община Каварна не е имал право на избор или преценка дали да



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

издаде акт за възстановяване или не. Прието е, че на практика с издадената заповед съдебното решение не е изпълнено, което обуславя и наличието на хипотезата на чл. 177, ал. 2 АПК. Изложени са съображения, че обстоятелството, че вторият отказ е изричен, не променя извода, че е налице хипотезата по чл. 177, ал. 2 АПК.

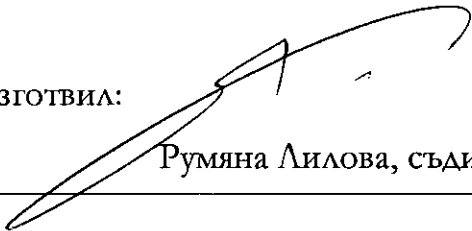
Забележка:

Към погълнения от АС – Добрич въпросник са представени:

1. Съдебни разпореждания във връзка с искания за ангажиране отговорността за неизпълнение на влезли в сила съдебни решения на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ – пет броя;
2. Съдебни актове във връзка с искания за ангажиране отговорността за неизпълнение на влезли в сила съдебни решения на министъра на вътрешните работи, на директора на ДКИ „Културен център „Двореца“ – Балчик, на началника на РУ „Полиция“ – Балчик към ОД на МВР – Добрич;
3. Решение, с което по аргумент на чл. 177, ал. 2 АПК е обявена нищожността на заповед на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ и преписката му е върната за ново произнасяне.

След запознаване със съдържанието на посочените в забележката актове, намирам, че същите са неотносими към проекта.

Изготвил:


Румяна Лилова, съдия във ВАС



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Изложение на проучване - анализ на експерт Румяна Лилова

**по проект: „Оценка ефективността на съдебния контрол върху
актове на администрацията. Мерки за преодоляване на нарушено
право на справедлив процес“.**

Дейност 1 „Изготвяне на проучване анализ на ефективността на съдебния контрол върху актовете на местната администрация и изготвяне на доклад, обобщаващ причините за неизпълнение на съдебни решения, с които са потвърдени или отменени административни актове и начините за тяхното преодоляване според действащото законодателство“.

***Актове, изпратени от АС – Велико Търново към представения
въпросник, относими към проекта:***

I. УВАЖЕНА молба по чл. 304 АПК:

1. Разпореждане по адм. д. 887/2015 г.:

Делото е образувано по молба с правно основание чл. 304 АПК, в която се твърди неизпълнение на влязло в сила съдебно решение по адм. д. № 508/2013 г. на АС – Велико Търново, с което бил отменен отказ на началник на Общинска служба „Земеделие“ – Горна Оряховица за предоставяне на административна преписка по заявление на Пушкарров (адм. д. № 508/2013 г). Органът по чл. 306, ал. 2 АПК задължил началника да му



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

предостави редица документи. Те му били предоставени с изключение на три, които не се съхранявали в общинската служба.

Председателят на АС – Велико Търново приел, че се установява неизпълнение на разпореждане, дадено с влязъл в сила съдебен акт, което от своя страна осъществява състав на административно нарушение по чл. 304 АПК. Посочил, че органът имал възможност да обжалва решението или да поиска тълкуване или поправка на ЯФГ, което не е сторил.

На началника на общинската служба била наложена глоба в размер на 200,00 лв. като се мотивирал във връзка с индивидуализация размера на глобата, вкл. това, че нарушението е извършено за първи път.

II. ОСТАВЕНИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молби по чл. 304 АПК:

1. Разпореждане по адм. д. 428/ 2016 г.:

Делото е образувано по втора молба на Пушкарров с твърдения за неизпълнение на решение по дело № 508/ 2013 г.

Установено е по делото, че с посоченото в предходната точка разпореждане била наложена глоба за частично неизпълнение на решението. Тоест, производството е второ по ред, иницирано във връзка с неизпълнение на същия съдебен акт. В разпореждането е прието, че длъжностните лица са предприели действия по издирване и изискване на непредоставените на Пушкарров документи. Невъзможността ОСЗ – Горна Оряховица да ги предостави на искателя е фактическа и не се дължи на виновно бездействие на длъжностни лица от тази администрация.

Органът по чл. 306, ал. 2 АПК изрично посочил, че след предходното производство по чл. 304 АПК са били предприети действия и целта на



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

специалната превенция била постигната. Приел, че не е налице повторно неизпълнение на същото задължение и не са налице предпоставки за реализиране на административно – наказателна отговорност в условията на повторност. С тези съображения молбата била оставена без уважение.

2. Разпореждане по № 195/2017 г.:

Образувано е по трета молба на Пущкаров с твърдения за неизпълнение на решение по дело № 508/ 2013 г. (вж. предходните две точки).

Прието е в разпореждането, че е налице влязъл в сила съдебен акт, който предписва съответно поведение на орган или длъжностно лице, по изпълнение на което поведение, адресатът на съдебния акт е предприел съответни действия при и по повод изпълнение на съдебното решение .В заключение е посочено, че с това трето искане се претендира отново неизпълнение на същия съдебен акт, без да са налице изменения на фактическата обстановка. Затова искането било оставено без уважение.

3. Разпореждане по адм. д. № 34/2016 г.:

Делото е образувано по жалба, в която се твърди неизпълнение на влязло в сила съдебно решение по адм. д. № 621/2015 г. по описа на АС – Велико Търново от Общински съвет – Елена.

Установява се, че било отменено като незаконосъобразно Решение № 33 по Протокол № 5 от 17.12.2015 г., с което не е прието предложение за даване на разрешение за изработване на подробен устройствен план – план за застрояване на имот 103003 по КВС на землище с. Яковци за определяне на ново конкретно предназначение – „за ниско свободно жилищно



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

застрояване“. Решението е взето въз основа на влязло в сила решение по адм. д. № 621/2015 г. по описа на АС – Велико Търново.

В разпореждането органът по чл. 306, ал. 2 АПК посочил, че Решение № 33 е издадено въз основа на съдебно решение, с което било отменено Решение № 105 от 20.08.2015 г. на Общински съвет – Елена. В тази връзка приел, че не може в производство по чл. 304 и сл. АПК да се разглежда и преценява издаден в изпълнение на съдебно решение административен акт, както и действията на административен орган в една висяща процедура. Преценката на тези актове и действия става по реда на оспорването им от съда.

Като съобразил фактите, председателят на съда приел, че не са налице предпоставките за ангажиране на административно – наказателна отговорност – налице е влязъл в сила съдебен акт, който предписва съответно поведение на орган или длъжностно лице, при изпълнение на което поведение адресатът на съдебния акт е предприел съответни действия при и по повод изпълнение на съдебното решение. Мотивирал се, че не е налице и вина, проявена от членовете на колективния орган.

4. Разпореждане по адм. д. № 360/2016 г.:

Делото е образувано по искане за предприемане на действия и образуване на производство по реда на чл. 304 АПК спрямо виновните длъжностни лица от Община Елена за неизпълнение на влязло в сила съдебно решение.

Установява се, че е бил отменен мълчалив отказ на кмета на Община Елена да се произнесе по подадената от Петрова молба, върната му е



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

преписката за произнасяне, като му е определен срок за това, без да са дадени указания за съдържанието на акта.

В производството по чл. 304 – 306 АПК е установено, че след влизане в сила на съдебното решение по адм. д. № 386/2016 г. и особено след образуване на производството по чл. 304 и сл. АПК от страна на кмета на Община Елена са били предприети действия за изпълнение на влезлия в сила съдебен акт. По делото били представени две заповеди: с едната е допуснато да се извърши поправка на очевидна фактическа грешка, допусната при изчисление на реални площи на един УПИ по плана на гр. Елена на основание чл. 134, ал. 2 ЗУТ, а с другата на основание чл. 135, ал. 3 ЗУТ било отказано допускане на изменение на дворищнорегулационния план за два УПИ, както и обявление за съобщаване на първата заповед. Макар, че действията са предприети с продължително закъснение, органът по чл. 306, ал. 2 АПК приел, че забавянето не може да се приравни на пълно неизпълнение. Приел, че в това производство не може да разглежда и преценява издадения в изпълнение на съдебното решение акт, като преценката за неговата законосъобразност принадлежи на съда при евентуалното му оспорване. По подробни съображения искането за ангажиране на административно-наказателната отговорност на кмета било оставено без уважение.

5. Разпореждане по адм. д. № 298/2014 г.:

Делото е образувано по искане за предприемане на действия по отношение на кмета на Община Велико Търново поради неизпълнение на влязъл в сила съдебен акт. В производство по чл. 294 и сл. АПК кметът на Община Велико Търново, в качеството му на орган по изпълнението, бил



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

задължен да предприеме действия по принудителното изпълнение на издадена от него заповед, с която било разпоредено премахване на обект „топла връзка между жилище на първи етаж и едноетажна постройка“.

В производството по чл. 304 – 306 АПК било констатирано, че след връщане на преписката на Община Велико Търново от страна на общинската администрация били предприети действия по Наредбата за условията и реда за принудителното изпълнение на заповедите по чл. 196, ал. 3 ЗУТ. Установено било, че до Караджова – длъжник била изпратена покана за доброволно изпълнение, както и това, че тя е извън България. Били предприети действия за връчване на поканата чрез Министерство на външните работи. Посочено е в разпореждането, че надлежното уведомяване на длъжника е гаранция за спазване на процесуалните му права и за законосъобразно развитие на целия изпълнителен процес. Отчетено е, че в процесния случай извършването на такива действия би отнело повече време.

Предвид горното, искането било оставено без уважение, тъй като не са налице предпоставките за ангажиране на административно-наказателната отговорност по реда на чл. 304 – 306 АПК.

III. Решения, с които е обявена нищожност в хипотезата на чл. 177, ал. 2 АПК (1) или е отхвърлено искането (1):

1. Решение по адм. д. № 110/2015 г. на АС – Велико Търново:

С решението е обявена нищожността на Решение на Общински съвет – Велико Търново, с което не е предоставена собствеността върху недвижими имоти, ЧОС по искане на Общинска служба по земеделие – гр. Велико Търново по пар. 27, ал. 2 ПЗР на ЗСПЗЗ, във вр. с чл. 45ж, ал. 2



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

ППЗСПЗЗ и е върната преписката на ответника за ново произнасяне при съобразяване с дадените указания по тълкуване и прилагане на закона със съдебно решение 169/2013 г. по адм. д. № 764/2013 г. на АС – Велико Търново.

Прието било, че като за втори път е отказал на Радков да го обезщети по реда на чл. 45ж ППЗСПЗЗ, Общинският съвет не се е съобразил с влезли в сила решения на АС – Велико Търново и на ВАС. Прието било също така, че указанията на съда, дадени в мотивите на влязлото в сила решение, доколкото към тях препраща самият диспозитив, са били задължителни за АО и произнасянето му, без те да са изпълнени, опорочава волеизявлението. Съдът се позовал на влязлото в сила решение, в което било вписано: „Налице са били всички изискуеми по закон предпоставки общинският съвет да уважи искането и да се произнесе с решение по чл. 45ж, ал. 2 ППЗСПЗЗ за предоставяне на имотите в изпълнение на задължението си по пар. 27, ал. 2 ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ.“ В заключение било посочено, че противоречието на обжалваното решение със задължителните указания на съда е основание за обявяване на неговата нищожност по чл. 177, ал. 2, във вр. с чл. 173, ал. 2 АПК и връщане на преписката на АО за ново произнасяне при съобразяване с указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени във влязлото в сила решение по дело № 764/2013 г.

2. Решение по адм. д. № 10023/2016 г. на тричленен състав на АС – Велико Търново:

С постановеното по делото решение било оставено в сила решение на Районен съд – Велико Търново, с което решаващият съд е оставил без уважение молбата на Енева за отмяна на изричен отказ на кмета на Община –



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Велико Търново, обективизиран в писмо с изх. № ... като нищожен поради противоречието му с влязло в сила Решение по гр. д. № 3467/2013 г. по описа на Районен съд – Велико Търново.

Съдът е приел, че в случая не може да се намери приложение разпоредбата на чл. 177, ал. 2 АПК, тъй като правната норма регламентира действието само на онези влезли в законна сила съдебни актове, с които правният спор е решен по същество и се ползват със сила на присъдено нещо. Съдът взел предвид, че с влязлото в сила решение постановеният отказ за издаване на исканите скица и удостоверения бил отменен като незаконосъобразен, но тъй като съдът не може да замести административния орган в тази му дейност по издаване на административен акт, е върнал преписката на компетентния орган с указания по тълкуването и прилагането на закона. Приел, че постановеното съдебно решение вменява на АО да изгълни законосъобразно процедурата по издаване на искания акт, както и той да е мотивиран и в предвидената от закона форма, но не вменява задължение за издаване на точно определен акт и не предопределя съдържанието му. По тези причини и като взел предвид, че е била налице обективна невъзможност да се издаде административен акт, съдът направил извод, че обжалваният акт не е нищожен.

Забележка:

1. Към попълнения от АС – Велико Търново въпросник са представени разпореждания във връзка с твърдяно неизпълнение на влезли в сила съдебни решения, както следва: от страна на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ (4); на главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерството на



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

икономиката, в качеството му на ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“; ректора на Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методий“ (2); от страна на виновните длъжностни лица от РМВС – Велико Търново; от страна на виновните длъжностни лица от Териториално поделение на Националния осигурителен институт – Велико Търново; от страна на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите; от страна на директора на РЗИ – Велико Търново; от страна на виновните длъжностни лица от РДНСК – Велико Търново.

След запознаване със съдържанието на разпорежданията, намирам, че същите са неотносими към проекта.

2. Към попълнения от АС – Велико Търново въпросник са представени съдебни решения и определения, както следва: решение, с което е обявена нищожността на заповед на директора на РЗИ – Велико Търново в хипотезата на чл. 177, ал. 2 АПК; решение, с което е обявена нищожността на решение на началника на Митница Свищов в хипотезата на чл. 177, ал. 2 АПК; решение с което е обявена нищожността на заповед на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ в хипотезата на чл. 177, ал. 2 АПК; определение, с което е обявена нищожността на разпореждане на ръководителя на „Пенсионно осигуряване“ при Териториално поделение на Националния осигурителен институт – Велико Търново в хипотезата на чл. 177, ал. 2 АПК.

Представени са и четири броя решения, с които са оставени без разглеждане жалбите на „Мобилтел“ срещу действия на Дирекция за национален строителен контрол, Регионален отдел „Национален строителен контрол – Велико Търново“, свързани с принудителното изпълнение на посочени



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

заповеди, в частта, в която се претендира прогласяване на нищожността на покана за доброволно изгълнение.

След запознаване със съдържанието на тези съдебни актове, намирам, че същите са неотносими към проекта.

Изготвил:

Румяна Лилова, съдия във ВАС



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Изложение на проучване - анализ

на експерт Румяна Лилова

**по проект: „Оценка ефективността на съдебния контрол върху
актове на администрацията. Мерки за преодоляване на нарушено
право на справедлив процес“.**

Дейност 1 „Изготвяне на проучване анализ на ефективността на съдебния контрол върху актовете на местната администрация и изготвяне на доклад, обобщаващ причините за неизпълнение на съдебни решения, с които са потвърдени или отменени административни актове и начините за тяхното преодоляване според действащото законодателство“.

Решения по ЗОДОВ, постановени по предявени иски за присъждане на обезщетения за имуществени и/или неимуществени вреди, настъпили във връзка с неизпълнение на влезли в сила съдебни решения, относими към проекта

1. Решение по адм. д. 11206/2013 г. ВАС от 05.03.2014 г.

(адм. д. 65/2013 на АС – Стара Загора):

Претендирано е присъждане на обезщетение на основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за претърпени имуществени вреди от отменена като незаконосъобразна заповед за премахване на временен павилион за кафе – аперитив, поставен върху общинска земя и повторно издадена такава, която е обявена за нищожна. Претендира се като обезщетение пазарната стойност на



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

временния търговски обект. Премахването е извършено към момент, в който не е било спряно допуснатото предварително изпълнение на заповедта.

Искът е отхвърлен. Прието е от съда, че самото премахване е извършено не на основание отменената заповед, нито на обявената за нищожна, а на основание първоначално издадената такава, с която е наредено изземването на общинския терен, владян без правно основание. С обявената за нищожна заповед е било разпоредено изземването на вече иззетия общински имот и принудителното премахване на павилиона.

Направен е извод, че не е налице пряка причинно следствена връзка между твърдяното увреждане и отменената и обявената за нищожна заповед, тъй като същото не е следствие на тяхната отмяна. По тези съображения искът е отхвърлен.

2. Решение по адм. д. № 9768/2013 г. на ВАС от 10.03.2014 г.

(адм. д. 3855/2010 на АС – Варна):

Предявени са иски за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди за различни периоди, причинени от незаконосъобразно бездействие на кмета на Община Варна да деактува и предаде владението върху недвижим имот, съставляващи несполучена наемна цена за имота.

На основание чл. 64, ал. 1 от Закона за общинската собственост от кмета на Община Варна било поискано отписване на недвижимия имот от актовете книги на общинската собственост и предаване владението върху имота на възстановените собственици. Тъй като това не било направено, било обжалвано незаконосъобразното бездействие на кмета. С влязло в сила решение било прието, че е налице такава и кметът бил осъден да предприеме и да извърши действия по отписване от актовете книги и



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

предаване на реституирания имот на възстановените собственици. Това съдебно решение не било изпълнено от кмета на Община Варна към момента на предявяване на исковете.

Преценката на ВАС е, че „БГ Маркет“ ЕООД (ищец в първоинстанционното производство) не е обвързан от силата на пресъдено нещо на решението, с което кметът на община Варна е бил осъден да извърши действия по отписване от актовете книги и предаване на имота. Тоест, претенцията не се свързва с неизпълнение на това съдебно решение, а с отказ на административния орган да предаде фактическата власт върху имота, чиято законосъобразност е следвало да се разгледа. Решението на АС – Варна е отменено и делото е върнато на този съд за ново разглеждане от друг съдебен състав.

3. Решение по адм. д. № 348/2016 г. на ВАС от 17.01.2017 г.

(адм. д. № 821 от 2014 г. на АС – Варна)

във връзка с решението по предходната точка

Производството пред АС – Варна е било по реда на чл. 226, ал. 1 АПК след като с решението на ВАС по т. 2 по – горе делото било върнато за ново разглеждане от друг състав на АС – Варна.

В крайна сметка с решението на ВАС е постановено осъдително решение в полза на дружеството – ищец, но не на основание претърпени вреди от неизпълнение на влязло в сила съдебно решение, а за вредите, причинени от бездействието на кмета като орган на изпълнителната власт в общината да изпълни предвиденото в чл. 64, ал. 1 от Закона за общинската собственост задължение да отпише имота от актовете книги и да го предаде.

Прието е, че са установени елементите на фактическия състав за ангажиране



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

на отговорността на общината на основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ – незаконосъобразно бездействие на административен орган и доказана настъпила пряка вреда от него, и причинно – следствена връзка между двете.

4. Решение по адм. д. 5634/2017 на ВАС от 20.07.2018 г.

(адм. д. № 611/2016 на АС – Варна)

казусът има връзка с предходните два

С постановеното от АС – Варна решение предявените от „Бг маркет“ ЕООД искове за присъждане на обезщетение за пропуснати ползи, причинени от незаконосъобразното бездействие на кмета на Община Варна да деактува и предаде владението на недвижим имот в гр. Варна и за лихвата за забава са частично уважени. С решението на ВАС е отменено решението на АС – Варна, с което исковете били уважени. Съставът на ВАС приел, че изводът на първоинстанционния съд, че е налице незаконосъобразно бездействие на кмета на Община Варна да деактува имота и да го предаде на собственика, е неправилен. Приел, че обстоятелството, че имотът е останал във владение на Община Варна се дължи на признати в полза на общината обезпечителни мерки. Причина за непредаване на имота е била не липсата на деактуване на имота. Наред с това е прието, че не е налице основанието на предявената претенция по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ поради това, че актуването и деактуването на един имот като общински не е административна дейност, а вътрешноведомствен акт.



Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.

5. Решение по адм. д. № 12144/2014 на ВАС от 03.11.2015 г.

(адм. д. № 840/2013 на АС – Добрич)

Производството пред АС – Добрич било образувано по искова молба, с която е поискано от ответниците Общински съвет при Община Добричка и Община Добричка солидарното заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди – пропуснати ползи в размер на 12000,00 лв. като следствие на незаконосъобразни действия и бездействия на служители на общината и на общинския съвет настъпили от бездействието за изпълнение на влязъл в сила съдебен акт. Фактическото основание, въз основа на което е предявен искът е бездействие на ответниците във връзка с изпълнението на влязло в сила съдебно решение, с което се признава за установено по отношение на Общинска служба „Земеделие и гори“ при Община Добричка и Община Добричка правото на ишците на възстановяване на собствеността с план за земеразделяне върху 20,020 дека земеделски земи в землището на с. Паскалево, Община Добричка.

Съдът е приел, че след завеждане на исковата молба ишците са обезщетени с полагащата им се по размер земеделска земя. Посочил е, че искът е заведен предвид „прекалено късното изпълнение на Решение № 9 от 12.02.2008 г. по гр. д. № 1065/2007 г. по описа на ДРС, влязло в сила на 11.03.2008 г.“

Първоинстанционният съд направил извод, че по делото не е налице първата предпоставка от фактическия състав по чл. 1, ал 1 ЗОДОВ – незаконосъобразни действия и бездействия. По тази причина отхвърля иска. Решението е оставено в сила от ВАС.



Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.

6. Решение по адм. д. № 438/2014 г. на ВАС от 03.07.2014 г.

(адм. д. № 85/2013 г. АС – Видин)

Претендирано е присъждане, на основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, на обезщетение за претърпени имуществени вреди в общ размер на 180000,00 лв., причинени от бездействие и отменен акт – заповед на кмета на Община Видин, представляващи пропуснати ползи (40000,00) и претърпени вреди от липсата на възможност ищецът да си доставя материали и да приема клиенти (110000,00 лв.), както и от поддържането на улицата (30000,00 лв.). Исковете били предявени за период от 25.01.2010 г., когато е влязло в сила решението на ВАС за отмяна на заповедта за ПУП до момента на предявяването му в съда, ведно със законната лихва от предявяването на иска до окончателното издължаване. Съдът посочил, че се навеждат доводи във връзка с незаконосъобразно и противоправно бездействие на Община Видин по отношение предприемане на мерки за изготвяне на ПУП след отмяната на Заповед № 122 от 01.20.20104 г. на кмета на Община Видин.

Според ищеца до имота му липсва пътна артерия, което е резултат от бездействието на кмета на Община Видин, който след отмяната на негова Заповед № 122 от 01.10.2014 г. не е възложил и не е изготвил ЧИ на ПУП ПР и ПЗ на обект площад „Нора Пизанти“, поради което неизпълнението на улица, която да стига до имота му, му е причинило вреда, от която произтичат вредите.

Съдът е приел, че са наведени доводи за незаконосъобразно противоправно бездействие на Община Видин по отношение на предприемане на мерки за изготвяне на ПУП след отмяната по съдебен ред на Заповед 122 от 2004 г. на кмета на Община Видин, с която е бил одобрен план за регулация на обект площад „Нора Пизанти“ в гр. Видин.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Исковете са отхвърлени по причина липсата на пряка и непосредствена връзка между незаконосъобразно издадения и отменен впоследствие акт и вредите, които се претендира, че са настъпили. Отмененият акт, според съда, има пряко и непосредствено действие спрямо заинтересованите лица по чл. 131 ЗУТ, между които ищецът не попадал. В заключение съдът приел, че липсата на задължение за изграждането на път не води до незаконосъобразно бездействие, което налага извода, че липсва този елемент от фактическия състав на отговорността. За общината не е била налице задължение за действие за изграждане на път. Приел, че не е налице и хипотезата на чл. 4 ЗОДОВ – заявените вреди не са пряка и непосредствена последица от незаконосъобразни действия и бездействия или отменен административен акт при или по повод изпълнение на административна дейност, причинени от длъжностни лица на Община Видин. Решението е оставено в сила от ВАС.

7. Решение по адм. д. № 6724/2015 г. на ВАС от 03.06.2016 г.

(адм. д № 3188/2014 на АС – Варна)

Предявени са иски за присъждане на обезщетения за имуществени и неимуществени вреди, причинени от незаконосъобразно бездействие на Община Варна да изпълни влязлото в законна сила съдебно решение, с което бил отменен отказът на кмета на Община Видин да признае права по пар. 46 ЗСПЗЗ на ищеца и кметът на общината бил задължен в месечен срок от влизане в сила на решението да изпълни процедурата по пар. 46 ЗСПЗЗ по отношение на него и процесния имот. Периодът, за който се претендират вредите е от влизане в сила на съдебното решение до подаване на исковата молба.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Съдът приел, че не е налице първата предпоставка от фактическия състав по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Мотивирал се, че не е налице бездействие, тъй като именно в изпълнение на съдебното решение е издаден оценителен протокол, като други задължения за общината във връзка с изпълнение на това съдебно решение не са съществували предвид разпоредбата на пар. 4б от ПЗР на ЗСПЗЗ. Претърпените от ищеца вреди, които действително са настъпили, не са в резултат на бездействие на администрацията във връзка с изпълнение на влязлото в сила съдебно решение. Последното не задължава общината по принцип да предостави имот, а само при констатирани предпоставки за възможност да се придобият права по пар. 4 б от ЗСПЗЗ.

Решението е оставено в сила от ВАС, който възприел изводите на първоинстанционния съд. Приел, че макар за първоинстанционния ищец да са настъпили вреди от изваждането му от имота, тези вреди са в пряка причинно – следствена връзка не с поведението на кмета на общината, а с обстоятелството, че Митев е загубил спор с правно основание чл. 108 ЗС.

8. Решение по адм. д. № 143/2016 г. на ВАС от 17.01.2017 г.

(адм. д. № 719/2015 г. на АС – Пазарджик)

Предявен бил иск за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 50000,00 лв. срещу Община Пазарджик на основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, за обезщетяване на изпитаните болки и гняв от незачитане на влезлите в сила съдебни решения и от обявеното за нищожно Решение № 237 от 25.11.2013 г. на Общински съвет – Пазарджик. Твърдяно е от ищеца, че Общинският съвет е бил длъжен да продължи приватизационната процедура за продажба на офиса на ищцата, вместо което е приел решение, с което е открита нова приватизационна процедура



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

за продажба на сградата и на имота. Така административният орган не се е съобразил с влязъл в сила съдебен акт, което е мотивирало съда да обяви нищожността на решението на общинския съвет.

Съдът приел за установено и доказано наличието на всички предвидени в закона материални предпоставки – нищожен акт, прогласен за такъв от съда, претърпени вреди – гняв, възмущение и причинна връзка между нищожното решение и настъпилите неимуществени вреди. Прието е, че решението на общинския съвет сериозно е накърнило правната сфера на ищцата, като е засегнало признатото ѝ по съдебен ред право да закупи офис, в който дълги години упражнява професията си като адвокат. Общинският съвет е бил длъжен да продължи приватизационната процедура за продажба на офиса, вместо което е приел решение, с което е открита нова приватизационна процедура за продажба на сградата и имота. Така административният орган не се е съобразил с влязъл в сила съдебен акт. Като приел, че са налице и трите предпоставки от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, съдът уважил частично иска до размера на 2000,00 лв.

Решението било отменено от ВАС досежно размера на присъденото обезщетение за горницата над 1000,00 лв.

9. Решение по адм. д. № 6212/2017 на ВАС от 30.05.2018 г.

(адм. д. № 443/2016 на АС – Стара Загора)

Предявени били иски за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени и неимуществени вреди от отменен по съдебен ред мълчалив отказ на кмета на Община Казанлък и неговото последващо



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

незаконносъобразно бездействие да изпълни влязлото в сила решение, с което той е отменен.

Исковете са отхвърлени. Прието е от съда, че сама по себе си отмяната на мълчаливия отказ не обуславя извод, че за адресата е възникнало право на обезвреда на основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Необходимо, според съда, е било доказването на вреди, които да са пряк и непосредствен резултат от този акт или дейност. Съдът приел, че не е налице пряка причинна връзка, тъй като след отмяната, преписката е върната за ново произнасяне, тоест висящността на административното производство била възобновена. Не било налице и последващо, след отмяната на мълчаливия отказ незаконносъобразно бездействие на административния орган, доколкото след изтичане на срока за реализирането на дейностите по сключения договор между Фонд „Социална закрила“ и Община Казанлък, разглеждането и произнасянето по подаденото от Въткова заявление би било лишено от предмет и би довело до нарушаване на утвърдената процедура и изисквания за подбор на потребители на социалната услуга „Обществена трапезария“. По тази причина съдът приел, че не е налице релевираното като фактическо основание на предявените искиве незаконносъобразно административно бездействие. Исковете били отхвърлени.

Решението било оставено в сила от ВАС.

10. Решение по адм. д. № 6101/2015 г. на ВАС от 11.05.2016 г.

(адм. д. № 1612/2014 по описа на АССГ)

Пред АССГ били предявени искиве срещу Столична община за присъждане на обезщетения за имуществени и неимуществени вреди, настъпили като резултат на бездействие на нейни служители, довело до



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

неприключване на отчуждително производство, в което ищците били заинтересовани страни, като поради неизпълнение на съдебно решение, продължително бездействие и настъпили междуременно законодателни промени, ищците не получили нито гараж, нито каквото и да е друго обезщетение.

За да уважи частично исквете, първоинстанционният съд приел, че по силата на ЗТСУ и съдебно решение по гр. д. № 5129/1989 г. на СГС общинската администрация е била задължена да посочи конкретен обект – гараж, който да послужи за обезщетение в отчуждителното производство. Такъв имот не бил посочен от общината. Въз основа на това съдът приел, че липсва изпълнение на фактическо действие от страна на нейни служители, които е трябвало да осигурят съответен на отчуждения имот. Съдът изрично посочил, че издаването на заповед, което представлява правно действие е последващо на осигуряването на гараж. Доколкото такъв не бил осигурен и след завеждане на исквата молба, съдът приел, че е налице незаконосъобразно фактическо бездействие на служители на Столична община.

Решението било оставено в сила от ВАС с решение, подписано с особено мнение. Съгласно последното не е налице бездействие на Столична община, изразяващо се в ненамиране на гараж, който да бъде предоставен за обезщетение на ищците. Посочено е, че предоставянето на имотно обезщетение е следствие на одобряване на ПУП за изграждане на гараж и строителството на гаражи, което става чрез множество индивидуални административни актове.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

11. Решение по адм. д. № 12943/2013 г. на ВАС от 12.02.2014 г.

(адм. № 346/2012 г. по описа на АССО)

Пред АССО са предявени искиве срещу Общинска служба „Земеделие“ – гр. Елин Пелин за заплащане на обезщетения за претърпени имуществени и неимуществени вреди, настъпили като последица на неизпълнение на три съдебни решения за периода от 2007 г. до 01.06.2012 г.

Първоинстанционният съд приел, че по делото е безспорно установено наличието на бездействие на административния орган да изпълни правилно указанията, дадени със съдебно решение на АССО по кад № 821/2009 г., което съставлява противоправно действие във връзка с изпълнение на административна дейност – възстановяване на земи. Направил извод за неоснователност на исковите обаче по причина, че не е посочено и доказано в какво се изразяват вредите, какъв вид са и какво е връзката им с бездействието на ответника.

Решението на АССО е оставено в сила като резултат, но по съображения различни от изложените в него. Тези съображения са съществени и ги споделям:

Касационният състав приел, че неправилно АССО направил извод за наличието на първия елемент от отговорността на ОСЗ – Елин Пелин за вреди – че е налице фактическо бездействие от страна на административния орган, изразяващо се в неизпълнение на посочените от ищеца три броя влезли в сила съдебни решения на Районен съд – Елин Пелин.

Съдът приел, че и в трите случая твърдяното неизпълнение на влезлите в сила съдебни решения не съставлява неизвършване на фактически действия, които административният орган следва да извърши по силата на закона по смисъла на чл. 256 АПК и не е фактическо бездействие по чл. 257,



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



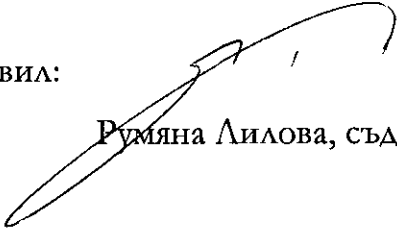
ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

във вр. с чл. 204, ал. 4 АПК. В изпълнение на съдебните решения, според касационната инстанция, се изисква продължаване на административната процедура от страна на административния орган, което се изразява в извършване на правни действия, приключващи с постановяване на нов административен акт или извършване на административна услуга – издаване на скици. Тоест, цели се волеизявление на административен орган.

Съдът изрично посочил, че неизпълнението на съдебно решение не е фактическо бездействие, а непроизнасяне с волеизявление, поради което същото следва да се атакува по реда на обжалване на мълчалив отказ за издаване на административен акт/извършване на административна услуга или по реда на изпълнителното производство по чл. 267 и сл. АПК.

Изготвил:


Румяна Лилова, съдия във ВАС